



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

Ниво на класификация: 1 (TLP-GREEN)

ОДОБРИЛ:
ВАСИЛ УЗУНОВ

Директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“



ПРОТОКОЛ

**от обществено обсъждане на проект на План за управление на риска от наводнения в
Източнобеломорски район 2022-2027 г. (ПУРН за ИБР), Доклад за екологична оценка
на ПУРН за ИБР, 2022-2027 г., с всички приложения към него, вкл. и Доклад за
оценка на степента на въздействие
гр. Пловдив, 01.11.2023 г.**

Днес, 01.11.2023 г. от 09:00 часа, в сградата на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ с център гр. Пловдив, съгласно разпоредбите на чл. 21 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми, бе проведена среща за обществено обсъждане на проект на План за управление на риска от наводнения в Източнобеломорски район 2022-2027 г. (ПУРН за ИБР), Доклад за екологична оценка на ПУРН за ИБР, 2022-2027 г., с всички приложения към него, вкл. и Доклад за оценка на степента на въздействие.

На общественото обсъждане присъстваха: Директорът на БД ИБР – г-н Васил Узунов, заедно с други представители от БД, представители на Министерство на околната среда и водите (МОСВ), представители на „П-Юнайтед“ ЕООД, изготвили доклада за екологична оценка, включително доклада за оценка на степента на въздействие, представители на заинтересованите от реализацията на ПУРН 2022-2027 г. страни. Представителите на Международна банка за възстановяване на развитие (МБВР), изготвили ПУРН се присъединиха дистанционно.



Присъствен списък е представен в Приложение №1 към настоящия протокол. Снимков материал е представен в Приложение №2.

Общественото обсъждане бе открито и ръководено от г-н Младен Ангелов, началник отдел Планове за управление на водите при БД ИБР, упълномощен от директора на дирекцията, съгласно Заповед №РД-03-267/30.10.2023 г., който обяви темата на настоящата среща – „Общественото обсъждане на проект на План за управление на риска от наводнения в Източнобеломорски район 2022-2027 г. (ПУРН за ИБР), Доклад за екологична оценка на ПУРН за ИБР 2022-2027 г. и Доклад за оценка на степента на въздействие.

Планът за управление на риска от наводнения в Източнобеломорски район 2022-2027 г. е разработен по Проект „ПУРН - втори цикъл 2022-2027“, финансиран по ОПОС 2014-2020 г.

Г-н Узунов (Директор на БД ИБР) приветства участниците с добре дошли на общественото обсъждане на ПУРН за ИБР, благодари за интереса към документа и събщи, че към момента на провеждане на общественото обсъждане са постъпили 93 броя становища.

Г-н Ангелов даде думата на г-н Дейвид Рамсботъм, водещ експерт от екипа на Международната банка за възстановяване и развитие, да запознае присъстващите с Плана за управление на риска от наводнения за ИБР.

Г-н Рамсботъм представи основанието за разработване и актуализация на ПУРН, включително приоритетите и целите, заложи в него, предвидените мерки, възможните източници на финансиране.

Г-н Ангелов благодари на г-н Рамсботъм за презентацията и даде думата на г-жа Станимира Иванова, представител на „П-Юнайтед“ ЕООД и ръководител на екипа по екологична оценка да представи Доклада за екологична оценка и Доклада за оценка на степента на въздействие на ПУРН.

Г-жа Иванова представи целите и обхвата на екологичната оценка, както и резултатите от анализа на текущото състояние на околната среда. Бяха представени прогнозите за очаквани въздействия от реализирането на ПУРН, както и резултатите от анализа на „нулевата алтернатива“, т.е. развитието на аспектите на средата в случай на нереализиране на ПУРН. Прилагането на ПУРН 2022-2027 г. за ИБР, е предпочитана алтернатива, пред „нулевата“, с оглед съображенията за опазване на околната среда и човешкото здраве. Г-жа Иванова представи и ключови моменти от оценката на степента на



въздействие. В заключение беше добавено, че с прилагането на проекта на ПУРН, се очаква комплексно положително въздействие върху околната среда и човешкото здраве.

Г-н Ангелов благодари на г-жа Иванова за представената презентация и откри дискусия, като даде думата на присъстващите за коментари и въпроси. Г-н Ангелов помоли, изказванията да бъдат по темата на събитието и в рамките на пет минути, както и всички участници да се представят при вземане на думата и да ползват микрофон.

Г-н Димитър Куманов, представител на „Сдружение Балканка“, възрази срещу определеното време за изказване, като изрази мнение, че документът е изключителен важен и пет минути не са достатъчни. Господин Куманов зададе въпрос относно имената на авторите на докладите за ЕО и ОСВ, на което г-жа Иванова отговори, че пълен списък с авторите на докладите е представен в приложенията към документите.

Г-н Димитър Воденичаров, председател на Инициативния комитет на село Първенец попита какви мерки са предвидени за кариерите, които се намират в дигите или са в близост до тях, не само за с. Първенец, а и за целия Източнореловски район. Той допълни, че в района на с. Първенец кариерата няма отстояние от дигата и за период от около петдесет години има два случая на скъсване на дигата. Г-н Воденичаров попита какви ще бъдат мерките за предотвратяване на повторно скъсване на дигата и какви са мерките за бъдещи намерения за добив на инертни материали, като помоли да бъдат посочени тези мерки, в случай, че е пропуснал къде са.

М. Ангелов, БД ИБР, отговори, че въпросът е свързан с Програмата от мерки на ПУРН и помоли г-н Рамсботъм да отговори на въпроса. Г-н Рамсботъм информира, че по отношение на дигите, в хода на консултации е предложена мярка относно необходимостта от поддържане на дигите, която е включена във финалния вариант на ПУРН.

Г-н Воденичаров заяви, че не е получил отговор на своя въпрос относно намерението за кариера в с. Първенец, която ще бъде до дигата на реката, на дълбочина до 20 m. Г-жа Кръстина Перпериева, представител на БД ИБР, поясни, че въпросът се касае за регулация на кариера и е обект на Закона за подземните богатства – цитира чл.1, ал.3, съгласно, който се забранява добивът на подземни богатства в леглата на реките, принадлежащите земи на реките и крайбрежните заливаеми ивици на реките. Допълни, че могат да се изследват прилежащите земи на река Първенецка, мястото не е определено като РЗПРН във втория цикъл на актуализация на плана и няма отношение към настоящия ПУРН.

Г-н Куманов коментира, че е предложена мярка за отстояние на кариерите и отстоянието им от диги, която е отхвърлена, че човешкото здраве е на първо място и когато

се появят рискове – в Плана трябва да има мерки. Допълни, че в конкретната кариера ще се копае на 20 m от дигата, което е недопустимо. Съгласно изказването му и в ПУРН, и в екологичната оценка не става дума за това нещо, което е невероятно.

М. Ангелов поясни, че ако тази мярка не е предвидена в програмата от мерки (ПоМ) в Плана за управление на риска от наводнения, няма как екипът, който изготвя екологичната оценка, да я разгледа и да я обсъди.

Д. Куманов попита, не може ли екипът да я предложи в екологичната оценка като нова мярка и подчерта да не се подценява ситуацията.

Г-н Ангелов отговори, че доколкото знае, тази мярка е предложена от г-н Куманов с последното становище, което е изпратил – Куманов възрази, че мярката е предлагана от дълъг период от време – първоначално към Плановите за управление на речните басейни (ПУРБ). Ангелов допълни, че сега тя е предложена към ПУРН и има получено становище от г-н Куманов за това.

Райна Иванова поясни, че относно Доклада по екологична оценка екипът оценява очакваното въздействието от предложения план, а не неговото качество. Тя допълни, че всички постъпили в хода на процедурата предложени за мерки, са разгледани и оценени в доклада за екологична оценка и съответно, относимите от тях, са включени като мерки.

На въпроса на Куманов дали в самия доклад екипът може да предлага мерки, г-жа Иванова поясни, че могат да бъдат предлагани само мерки, които произтичат от въздействия, целта на екологичната оценка е да бъде оценено дали има положителни и отрицателни въздействия, а не да бъде анализирано какво друго би допринесло за подобряването на самия план, това е цел на самия план, който е изработен по методология, включваща редица критерии. На репликата на Д. Куманов, че екипът, изготвил ДЕО, е трябвало да предложи и смекчаващи мерки, ако е необходимо, Р. Георгиева отговори, че такива мерки са предложени, където се очаква отрицателно въздействие и поясни, че екипът оценява мерките на ПУРН, а не оценява ПУРН какъв ефект има по принцип и какъв ефект се търси.

Г-н Куманов изказа мнение, че екипът изобщо не оценява какво се случва реално, а г-жа Георгиева коментира, че това се прави в процеса на изготвяне на ПУРН и моли да се види какво оценява екологичната оценка, а именно положителни и отрицателни въздействия върху околната среда и здравето на хората – дали самите мерки са за предотвратяване на наводнения, имат ли отрицателни ефекти върху околната среда.



Г-н Куманов попита дали екипът на „П-Юнайтед“ ЕООД вижда, че в съответната басейнова дирекция се съгласяват и разрешават да се копае на дълбочина 20 m в близост до дигата, дали това не е проблем за тях от гледна точка на риска от наводнения и допълни, че е имал предложения за такива мерки, които очевидно са отхвърлени. Отговорът на г-жа Георгиева бе, че няма такова постъпило предложение в рамките на консултациите по екологична оценка и помоли да се цитира коя е мярката. Куманов поясни, че мярката първоначално е била предложена от сдружение Балканка към ПУРБ и ПУРН общо, тъй като има такава практика мерки в ПУРБ, имащи отношение и към ПУРН също да се приемат и публикуват. Той допълни, че сега тези мерки са извадени от последното му становище и са изпратени отново, но поради ангажираността на сдружението, което представлява, становището е изпратено на 29-ти ноември. Той допусна, че в хода на общественото обсъждане също може да се правят предложения за мерки и уведоми, че ще входираща становището си писмено отново, за да бъде сигурен, че то няма да бъде отхвърлено.

Екипът на МБВР още веднъж помолиха да се ползва микрофон в залата, тъй като не може да бъде осъществен превод, понеже не чуват коментарите; В. Узунов призова повторно да бъде ползван микрофон при изказванията.

Г-н Куманов предложи, ако няма други за изказвания, да започне той с основното. Започна с няколко организационни въпроса – изрази мнение, че когато гледа информационното табло за ПУРН открива липса на информация – според него, на табелата липсва отбелязано последното финансиране за изготвянето на ПУРН, с решение на министъра, още 2 млн. лв. ще се добавят за финализиране на плановете. По този повод представляването от него Сдружение вече е подало жалба срещу МОСВ до Европейския комисар. Според него, като нещо се прави с краен срок, и този срок закъснява с 2 г. за ПУРН и 3 г. за ПУРБ, вместо да има неустойки, накрая се дават още 7 млн. за двата плана – това е невероятно разхищение, дори тези планове да бяха свършени.

По негово мнение първи ключов проблем за тази басейнова дирекция, който не се случва никъде другаде е, че от Стамболийски до границата с област Стара Загора се „краде баластра от коритото на р. Марица, маскирано като почистване на речното корито и изземване на наносни отложения“; за едно от тях, за което е излязло решение от РИОСВ, Сдружението е осъдило РИОСВ, заедно с БД ИБР, като част от основанията на съда е незаконното становище за допустимост на Басейнова дирекция Пловдив. Допълни, че за да добият експертите представа за това как се чистят корита на реки в ИБР, е помолил за достъп до интернет, за да представи два видеоклипа, да покаже как се копае до дъното, как

кофата на багера достига дъното и да покаже стационарната драга, която е на вливането на Чая; зададе въпрос от колко години там се издават непрекъснато решения за почистване, драгата си седи там, не чисти нищо, дере реката до вливането на Чая. По негово мнение реката сигурно е станала 15 m дълбока. Предложи на експертите да посетят мястото и да го видят на живо. Изказва мнение, че те като експерти четат само хартии, но реалността е различна.

На въпроса на г-жа Георгиева дали това, което г-н Куманов иска да презентира, го има в последното становище, изпратено от него, той потвърди, че там има линк. Тя обясни, че становищата ще бъдат публикувани, че има и други подобни становища на Сдружението. Поясни, че в етапа на Задание за определяне на обхвата и съдържанието на Доклада за екологична оценка са постъпили три техни становища, в които също са дадени такива материали. Тя сподели, че екипът ги е разгледал и са препоръчаните мерки. Куманов отбеляза, че не вижда къде са разгледани.

Г-н Куманов изрази мнение, че най-големият проблем и нарушения се правят с чистенето на реките – назначават се междуведомствени комисии от областния управител, в които участват представители на РИОСВ, горски и други, казва им се къде да отидат и установят, че има необходимост от почистване; според него те отиват и установяват, защото иначе ще бъдат уволнени на следващия ден.

Г-жа Георгиева зададе въпрос относно очакванията на г-н Куманов – всичко, което казва за областния управител да бъде включено в мерки в Доклада по екологична оценка, при положение, че всичко е уредено нормативно.

Г-н Куманов изказва мнение, че екипът е включил много мерки, но най-важните са отхвърлени. Според него всички знаят защо – защото там се изкарват милиарди левове от това. Обясни, че за моста на Мирово за изхрочени 2,4 млн. лв. за едно фалшиво укрепване. Допълни, че в момента дори това го има като мярка и че ще го сменят този мост, защото там от 10 години се копае баластра. Също така, че сега държавата ще плаща за смяната на моста. Такава мярка е имало, не знае дали е изтрита, но ако е, да си остане така. Според него това подсилване, което е направено вече, е подкопано. Това е риск от наводнение, защото когато мостът падне, ще запречи реката, ще я задръсти и реката ще излезе от коритото си. Информира, че това е риск за сигурността на хората, защото подземните води са потънали с 4 m. Той коментира, че мостът при Мирово ще падне при първото земетресение, тъй като по негово мнение основите му са подкопани с 4 m, защото коритото е потънало.

Г-жа Георгиева уведоми, че това със сигурност е оценено – за сигурността на хората – в екологичната оценка в част „Човешко здраве“ в точка 7.1 и 7.2.

Г-н Куманов изрази мнение, че на тема почистване на корита, това, което е написано – че обществеността следи, няма да върши работа, защото копаенето ще се осъществява след това. Той допълни, че драгата на Чая работи нощно време, защото през деня има рибари. Сподели, че първо е трябвало да бъде оценено състоянието на р. Марица. Според него, тя е потънала на страшно много места – цялата е раздадена – от Стамболийски до Мирово, цяла област Стара Загора, област Смолян също. Там са направени програми, написани са становища и тези програми за чистене на речните корита също не са подложени на екологична оценка. Изрази мнение, че в миналото БД е искала тези програми да се подложат на екологична оценка, сега няма такова нещо. Отново повтори, че при две дела срещу две решения на РИОСВ мотивите на съда са повече срещу незаконните неща, написани в становищата за допустимост от страна на басейнова дирекция.

Д. Куманов попита дали в залата има представител на МОСВ и от кой отдел.

Г-жа Ралица Павлова, МОСВ, обясни, че те са представители на Дирекция „Управление на водите“, МОСВ.

Г-н Куманов поиска да се коментира нетехническото резюме на доклада, страница 59, според него, този доклад по ЕО трябва да е прегледан от БД, проверяван от някой орган на МОСВ, Превантивна дейност на МОСВ, който да даде положителна оценка на докладите и впоследствие да се организира общественото обсъждане – поне така стои въпросът, когато става въпрос за ОВОС. Предположи, че и ДОСВ някой също трябва да го е прегледал, за да се занимава обществеността с това. Постави въпроса за тези текстове, които пожела да бъдат показани, могат ли да бъдат пояснени от авторите.

Г-жа Иванова поясни, че това са мерки, които са прехвърлени от първи цикъл във втори цикъл и са отнесени към относимите мерки от втори цикъл, които са изписани с код. Пълното наименование и подробно описание на мярката, е представено в приложение към проекта на Плана. Тези съкращения идват, тъй като са прехвърлени директно от ПУРН първи цикъл, били са в екселски таблици – програми от мерки, с оглед да се осигури проследимост, ако някой иска да намери конкретно тази мярка.

Г-н Куманов изрази мнение, че разбира мярката; неговият въпрос е дали някой е преглеждал тези доклади и тези текстове, написани по този начин – според него напълно неясни за заинтересованата общественост – преди те да бъдат публикувани за обществено обсъждане.

Р. Георгиева обясни, че процедурата по ЕО е следната – първо се внася доклада за оценка за съвместимост, след като той получи положителна оценка на качество от МОСВ, стартират консултациите по екологична оценка, т.е. 30-те дни обществен достъп стартират едновременно с внасянето ѝ в МОСВ за становище. Към настоящия момент, екипът на „П-Юнайтед“ ЕООД очаква да получи официалното становище на МОСВ за ИБР. Допълни, че към момента на общественото обсъждане, все още не е постъпило такова.

По коментара на Куманов, че има места, на които нищо не се разбира, г-жа Георгиева се съгласи, че има и затова са обществените консултации. Допълни, че това ще бъде отразено.

Г-н Куманов изказа мнение, че от Сдружението са написали становище, че това което е представено на заинтересованата общественост, не е ясно; изрази съжаление, че няма представители на отдел Превантивна дейност на МОСВ; препоръча, както и в изпратеното становище, да се публикуват документите наново, и да се подложат пак на цялата процедура. Г-жа Иванова обърна внимание, че детайлно описание на мярката е представено на обществеността.

Следващия въпрос, който г-н Куманов коментира, бе по отношение на събитията по поречието на Стряма от 2022 година и наводненията в селата Богдан, Каравелово, Баня, Трилистник. Отбеляза, че по време на консултациите на проекта ПУРН той, заедно с хора от Каравелово, са предложили село Каравелово и цялото поречие на Стряма – от Клисурса до вливането в р. Марица да бъде определено като район със значителен потенциален риск от наводнение (РЗПРН) – предложението е отхвърлено без да знае защо. Той уведоми експертите, че и в момента, над Каравелово продължава изсичането на гори. По негово мнение това е също голям проблем, както кражбата на баластра от речните корита.

Г-н Куманов обясни, че е искал да покаже какво се случва на Чая, как изглежда Марица нагоре – „широка като море“. Допълни, че наскоро е имало ново инвестиционно предложение с положително становище за допустимост за почистване на реката; едно от нещата, които са в становището, е че е потънала реката. Но според него реката там е потънала от тази драга, която се копае от десет години. Той изрази съжаление, че не присъстват хора от Садово на общественото обсъждане, защото, за информация на експертите, управлението на водите е с такова качество, че хората в този район се вдигат на бунтове като чуят, че ще се копае реката. Допълни, че в ДОСВ са разгледани осем инвестиционни предложения, но там не пише какви са и че иска присъстващите да добият представа колко дълбоко копаят тези багери. Според него, понякога кофата достига до 7 m.



Обясни, че мярката, която е написана, че обществеността ще наблюдава процеса не е приложима, тъй като копаенето се извършва нощем. Зададе въпрос дали в настоящите ДЕО и ДОСВ има оценка на това какво се е случило в предишния план и какво е въздействието на мерките от докладите за екологична оценка и оценка съвместимост, които са били предложени тогава, и колко процента от тях са изпълнени.

Г-жа Иванова обясни, че в докладите има анализ на изпълнението на предишния цикъл на ПУРН – във връзка с него са анализирани докладите по наблюдение и контрол по чл. 30 от Наредбата за екологична оценка, от тях е видно, че басейновите дирекции са изпълнявали мерки от становищата по екологична оценка от предходния цикъл.

Г-н Куманов сподели, че според официални изявления на дирекция „Управление на водите“, не повече от 10% от мерките на предходния ПУРН са изпълнени; Станимира Иванова отговори, че тази информация я има и в проектите на планове за управление на риска от наводнения.

Д. Куманов попита какъв ще бъде смисъла да бъдат изхарчени общо 42 милиона за ПУРБ и ПУРН, ако пак бъдат приложени три процента от тях; той обясни на аудиторията, че когато бъде подаден сигнал до Европейската прокуратура, и ако те преценят, че казусът заслужава вниманието им, започват разговор със жалбоподателя – тогава ще си говорят колко пари са изхарчени за предишните планове, колко мерки са изпълнени и какъв е ефектът; ще видят как се краде баластра от р. Марица точно с почистване на речното корито с цел намаляване риска на наводнения. Според него, на някои места, като дойде голямата вълна, ще се сринат бреговете, водата ще ги повлече към първия завой и там реката ще излезе от коритото. Той обясни, че на такива места има предложена мярка за подмяна на мостове през реки, които ограничават проводимостта, но според него, там коритата са удълбани, не е ограничена проводимостта, необходима е мярка за оценка сигурността на мостовете, каквато е предложена от Сдружението. Допълни, че подобна мярка не е видял да е включена. Обясни, че е експерт по сеизмологична сигурност, при едно голямо земетресение с референтно ускорение на земната основа като за Пловдив, цялата тази част на Марица на юг ще остане недостъпна, ще изпадат всички мостове. Попита дали експертите са запознати, изрази желание да им покаже. Допълни, че има репортажи по телевизията, също въпросът е представен в Народното събрание след случая в Царево. Добави, че е издадено ново становище за р. Марица от преди седмица и над вливането в Чая. Помоли да бъдат презентирани видеата от становището на Сдружението, за да може и другите хора в залата да се запознаят с него – присъстват хора от ПБЗН, държи да бъде



показан публично, в залата има и заинтересована общественост и той иска да покаже как се случва процесът; посъветва и експертите да отидат на място да видят р. Марица след като приключи общественото обсъждане.

Г-н Узунов уведоми, че становището ще бъде публикувано и съответните линкове ще бъдат там.

Бяха показани цитираните видео клипове.

Г-н Куманов коментира и технически въпрос по отношение на докладите за оценка за съвместимост – обясни, че има някакви територии с безброй защитени зони; ако той трябва да пише нещо, първоначално ще оцени състоянието, дали ще има кумулативен ефект или няма. Обясни съдържанието на видеоклиповете в становището си и помоли експертите да прегледат целите клипове – телевизионните предавания. Той коментира, че се прави оценка на съвместимост, като се гледа в стандартния формуляр какви видове и местообитания има; обаче местообитанията може да ги няма – даде пример с бисерната мида в Марица, местообитанието може да е изчезнало, изкопано е. Според него, когато се прави оценка за съвместимост, трябва да се проучи има ли я още тази мида или я няма, и ако я няма – да се търсят причините защо я няма; ако я има и е в неблагоприятно, незадоволително състояние – да се търсят причините и да се предпришат мерки. Според него, това представляват докладите за оценка за съвместимост, защото екипът на изпълнителите е написал, че няма да има кумулативни ефекти.

Г-н Петър Петров, „П-Юнайтед“ ЕООД помоли, ако г-н Куманов има въпрос да го зададе, тъй като в случая се води монолог.

Г-жа Румяна Мечева, експерт „П-Юнайтед“ ЕООД, обясни, че документите на ПУРН са стратегически документи. Поясни, че има каталог от мерки и екипът ги е оценил. Допълни, че състоянието на бисерната мида е сериозен въпрос, който трябва да бъде оценен по начин, по който съвременните изисквания го налагат, т.е. самата защитена зона р. Марица дори няма заповед, тепърва се очаква да се направи заповед, да се направят природозащитни специфични цели, природозащитно състояния и тогава, всяко едно инвестиционно предложение, свързано с конкретната мярка, ще бъде оценено. Подчерта, че документът е стратегически и не влиза в конкретика за всеки единичен случай.

Представителят на сдружение Балканка благодари за отговора и добави, че сега експертите получават сигнал – по цялата река се унищожават местообитанията от багерите; дори участъкът да е ограничен, то впоследствие реката се заравнява и се унищожават местообитанията. Според него, по този начин се ликвидират самопречистващите функции



на реките, реката потъва и с нея потъват подземните води; ликвидират се местообитания. Бреговете стават отвесни и при следващо наводнение ще се сринат на първия завой, ще задръстят реката и тя ще излезе извън коритото. Изкопан е дънният субстрат, който играе ролята на естествен филтър и не позволява навлизане на замърсяване в подземните води. Той изрази мнение, че голямата тема е чистенето на р. Марица от край до край, като сподели, че тя ще бъде унищожена. Тема, също така са мостовите – според него при едно земетресение, те ще паднат и дори да няма наводнение, то ще излязат реките. Допълни, че това е доклад по екологична оценка, човешкото здраве е на първо място.

Бе показан друг видеоклип, за който Д. Куманов обясни, че това е Марица над вливането на Чая – за мястото има издадено положително становище, че там е допустимо да се копае с багери; според г-н Куманов, съгласно издаденото становище БД ИБР смята, че има риск реката да не поеме водата, което по негово мнение е необосновано, тъй като там тя е „като море“. Допълни, че крайбрежната растителност е друга тема и сдружението е предложило мерки по въпроса; поиска да му бъдат посочени мерки за забрана за сеч на крайбрежна растителност. По показания видеоклип, той коментира прилаганите методи на изкопаване в реките и допълни, че това е кражба на подземно богатство.

Г-н Петров помоли да се включи по темата. Според него, всичко, което казва г-н Куманов, може да е вярно, може и да не е вярно. Поясни, че целта на екипа и целта на екологичната оценка е да оцени въздействието на ПУРН. Според него, всички препоръки от г-н Куманов се отнасят за ПУРН сам по себе си, за определяне на райони и за неща, които не се отнасят за екологичната оценка. Допълни, че в становището има мерки, които са разгледани и мотивирани. Поясни, че за тях екипът може да говори и да бъдат обсъдени, но не и за неща, които нямат отношение към изготвената екологична оценка.

Г-н Куманов попита дали при оценката на ПУРН, екипът е разглеждал нещата само на хартия. Той даде пример от своя експертен опит за случай с църква в Бургас, която е била пред срутване – екипът е бил на оглед на обекта, отговорно е да се отиде на място и след това да се пише за него.

Г-жа Георгиева уточни, че примерът е за един обект.

П. Петров обясни, че ПУРН предвижда мерки, екипът оценява въздействието на тези мерки върху околната среда, здравето на хората и биологичното разнообразие; екипът по ЕО и ОС не изготвя ПУРН, а целта на екологичната оценка е да оцени въздействието на проекта на ПУРН върху околната среда. Той уточни, че екологичната оценка е документ, който се базира на европейската директива, на нашия законодател и на задание от

възложителя. Допълни, че целта на екологичната оценка е да оцени въздействието на мерките, които са включени в ПУРН върху околната среда.

Д. Куманов отправи въпрос към БД относно материалите, които показва на видеото, дали са верни.

Младен Ангелов отговори, че от страна на БД са правени проверки, установявани са нарушения, но това, че някъде има нарушения и не се спазват правила не е предмет на дискусията.

По настояване на г-н Куманов бе презентиран нов видеоклип, за да се види, че това което казва е вярно и за да запознае експертите по ЕО и ОС.

Г-н Куманов започна дискутиране на мерките, предложени от Сдружение Балканка.

По първа мярка, предложение за включване на р. Стряма в РЗПРН, г-жа Перпериева, отговори, че на интернет страницата на БД са публикувани предложенията, постъпили по време на консултациите по ПУРН. Едно от тези предложения е на община Карлово – отговорът е публикуван. Причината конкретният участък да не се включи в район е, че РЗПРН са одобрени през 2021 г. по установения ред и начин, а наводненията се случиха през септември 2022 г., поради което включването на въпросния участък в РЗПРН може да стане едва в следващия цикъл на актуализация на ПУРН.

Г-н Куманов благодари за отговора, като поясни, че отговорът по принцип му е ясен, но от септември миналата година до м. май тази година, когато е било общественото обсъждане на ПУРН, са минали 8-9 месеца и е имало време.

Г-жа Перпериева, отново поясни, че етапът на определяне на РЗПРН е минал.

Г-н Куманов коментира, че ще запознае медиите и че това, което е заявил ръководителят на Комисията, разследваща наводненията в Царево, че изводите ще бъдат включени в новите ПУРН, е излъгал, тъй като, според БД, не могат да бъдат включени.

Г-н Ангелов уточни, че не могат да бъдат включени нови РЗПРН, което е различно от възможността да бъдат включени мерки.

Г-н Куманов попита дали са включени мерки за поречието на р. Стряма; Ангелов отговори, че има общи и хоризонтални мерки, отнасящи се за територии извън РЗПРН; К. Перпериева, потвърди, че има мерки, които се отнасят само за РЗПРН, които са определени, а хоризонталните мерки се отнасят и за община Карлово, като общината в момента изпълнява проекти извън ПУРН, и тези проекти не са с по-малка приоритетност поради това, че не са включени в ПУРН.



Г-н Куманов посочи като основна причина за наводненията там сечите, и вършината, като каза, че мярката за вършината е приета, но тя е за РЗПРН, съответно не се отнася за района с наводнения.

Г-н Петров помоли да се върнем към темата на дискусиата и докладите.

Г-н Куманов обърна внимание, че коментарите му не са толкова по докладите на екипа експерти, а и по качеството на ПУРН. Като ключов въпрос, посочи предложената от Сдружението мярка за забрана за изземване на инертни материали, наноси и отложения от речните легла, когато почистването не е обосновано като мярка в ПУРН. Има 2-3 мерки за почистване в ПУРН, а в момента е раздадена цялата област Стара Загора, цялата област Смолян, Пазарджик.

Г-н Ангелов посочи, че казаното не е вярно, и г-н Куманов уточни, че е искал да каже, че са издадени становища за допустимост за програми за почистване на тези области и всички реки в тях, и в тези становища за допустимост не са препоръчали програмите да се подложат на екологична оценка – а преди становищата са завършвали с текст да се извърши екологична оценка.

Г-н Ангелов обясни, че за такива програми се дава мотивирано становище, и когато има мотиви за оказване на значително въздействие върху компонент „води“, БД дава съответните препоръки; компетентният орган, който преценява дали да има екологична оценка е съответната РИОСВ, а не БД.

Представителят на Балканка прие отговора и се върна на мярката от становището си, с която се предлага забрана за изземване на инертни материали и наносни отложения от речните легла, ако почистването не е обосновано и предвидено като мярка в ПУРН за дадения участък от водното тяло, освен в случаите на установено аварийно натрупване на наноси, вследствие от наводнения и поиска обяснение защо не е приета. Р. Иванова обясни, че предложената мярка е оценена в ДЕО и цитира текста от доклада, в който е направена оценката, от който като проблем се установява контролът по дейностите по почистване. В тази връзка в т. 7 е предложена мярка за подобряване на контрола.

Г-н Куманов изрази несъгласие, като посочи, че за една река се издават редица разрешителни, които се оценяват едно по едно, без да се вземат предвид извършвани в миналото почиствания; трябвало в ДЕО и ДОСВ да се препоръча да се следи дали тези почиствания не се свързват в едно и дали няма да имат кумулативни ефекти. Допълни, че мярката за подобряване на контрола няма да има ефект.

Г-жа Георгиева уточнени, че забраната е административна мярка, която е равносилна на нормативна мярка и след като в нормативната уредба е уредено как да се извършва и там не се допускат посочените и показаните на видеоматериалите незаконни дейности, добавянето на още една забрана, която дублира нормативна мярка, няма да доведе до допълнителни ползи.

Г-н Куманов отговори, че дейностите не са забранени в нормативната уредба и продължи с втората мярка, предложена от сдружението за забрана за изземване на инертни материали от речните легла, освен ако не са проведени хидравлични изчисления от НИМХ, с които е доказана необходимостта от уширяване и/или удълбочаване на леглото. Г-жа Иванова обясни, че такава мярка има предвидена в доклада, но не със същия текст, тъй като в хода на консултациите е получено становище от НИМХ, че не провеждат такива изчисления.

Г-н Куманов прие обяснението и коментира следващата мярка за забрана за изземване на инертни материали от речните легла, без проект с напречни и надлъжни профили, която според него е приета в ДЕО, но тя само демонстрира какво е било качеството на тези ПУРН-ове.

По следващата мярка за забрана за сеч на крайбрежна растителност по бреговете и в крайбрежните заливаеми ивици на реките, коментар за начина на оценяването ѝ направи г-жа Иванова, като уточни, че съгласно оценката, от една страна това би довело до запазване на бреговите екосистеми и относително укрепване на скатовите повърхности, но от друга обрастването на бреговете и дигите рязко ще намали проводимостта на речното корито, особено при високи вълни, тъй като в тези зони на обраствания ще се създадат допълнителни условия за подприщване, затлачване на коритото.

Г-н Куманов обърна внимание, че такава забрана е имало в предишните ПУРН-ове и въпреки това, пак е имало сечи и за тях са осъдили БД Плевен. Допълни, че ако експертите имат предвид, че крайбрежната растителност е вредна или създава рискове – не са прави.

Г-жа Георгиева уточни, че става въпрос за обрастване, съответно, ако има забрана, прекаленото обрастване ще е проблем.

Г-н Куманов даде пример с бряг по р. Марица с обрастване, като храстовидната растителност е също толкова важна, колкото дървесната, защото тя пази и почвения слой. Попита дали има ясен критерий колко и какво се маха, посочи официално публикуваните указания на МОСВ, като изрази мнение, че когато те са само указания, нямат нормативна стойност.



Той премина на следващата мярка за задължително приемане на извършените от изпълнителите дейности по почистване на речните корита от междуведомствени комисии, които са установили необходимостта от почистването, съвместно с проектантите на почистването и само след проведени геодезически заснемания, за постигането на необходимата проводимост или нейното значително ненадвишаване. Поясни, че е напълно наясно, че няма кой да измери р. Марица, както и е наясно, че ако днес бъде измерена, утре е станала по-дълбока или по-плитка.

Крася Колчева, част от екипа на „П-Юнайтед“, благодари на г-н Куманов за отделеното време и за това, че следи всички тези процеси, като поясни, че Програмите от мерки, разработени от МБВР имат за цел да дадат едни общи мерки за следващия планов период. От тук нататък ще започнат тези детайлни изследвания и конкретни проектни проучвания, за които се говори, като в ДЕО не могат да бъдат разгледани абсолютно всички участъци и да се коментира какво ще е въздействието – оценява се въздействието на мерките и Плана.

Г-н Куманов попита, защо тогава не са предложени допълнителни мерки, на което С. Иванова отговори, че където има установено отрицателно въздействие, са предложени мерки, които да смекчат това въздействие.

Г-н Куманов цитира мярка, за която поздрави екипа – мярка за забрана смяна на предназначението, с отпадане на предвижданията в обществена полза на имотите, попадащи в площи за озеленяване, според общите и/или подробните устройствени планове и на имотите, в които са налице естествени блата, езера и влажни зони в урбанизираните територии; попита дали в ПУРН на ИБР има мерки за урбанизирани територии, г-жа Иванова отговори утвърдително.

Г-н Куманов подчерта, че екипът може да включи всякакви допълнителни мерки, като след одобряване на плана и докладите по ЕО, нищо не се променя – не се развиват нови мерки, единственото, което се случва е цитиране на тези мерки в становищата за допустимост.

Г-жа Георгиева посочи, че това как се изпълняват мерките не е предмет на екологичната оценка и не може всички проблеми да се решат през процедурата по екологична оценка.

Г-н Куманов посочи, че повечето от становищата за допустимост за почистване на речните корита в Марица вътре имат и мерки за укрепване на бреговете заедно с копаснето. Проблемът е, че след като се изкопае, мерките за укрепване не се изпълняват. И нито БД,



ните областните управители обръщат внимание. Коментира предложената мярка, съгласно която в случаите на установено надвишаване с повече от 10% на иззетите наносни отложения и инертни материали, възложителят на почистването, в лицето на съответния компетентен орган по чл.140 от Закона за водите, уведомява прокуратурата за кражбата на подземно богатство по смисъла на Закона за подземните богатства, като уточни, че пясъкът и чакълът са подземно богатство, изключителна държавна собственост.

Д. Куманов премина към предложената мярка за забрана за извеждане на голи сечи в райони, отстоящи на по-малко от 500 m от границите на принадлежащите земи на реките. Попита защо мярката не е приета, на което г-жа Иванова отговори, че се позволява не повече от 50% сеч съгласно чл.70 от Наредба №8 за сечите. От това се прави извод, че там гола сеч не би следвало да може да се случи.

Г-н Куманов настоя, че тогава с тази мярка не се нарушава нищо, но тя е по-добра, защото казва, че се забраняват голи сечи и обясни защо тези 500 m са важни – ерозия, запазване на повърхностен почвен слой и задържане на водата. Г-н Петров уточни, че когато нещо е нормативно определено няма как да се въведе мярка, която да преповтаря нормативната.

Г-жа Иванова обясни, че има и горско-стопански планове, които се съобразяват.

Г-н Куманов посочи, че има един проблем и даде пример с внасяне на инвестиционно предложение в РИОСВ за гола сеч, РИОСВ го препраща на БД за становище – БД отваря ПУРН и екологичните оценки и проверява дали има такава мярка или няма. Когато няма такава мярка, пише, че предложението е допустимо. РИОСВ не знае за тази забрана в Наредбата за сечите и го одобрява. Даде пример и с чл.118з от Закона за водите, който казва, че от язовири или бентове до първия непресъхващ приток се забранява изземването на наносни отложения. Те разрешават чистене при Цалапица, което е между бент и вливането на Въча, като отговарят, че бентът не е язовир – така се прилагат законите, и ако не е написано на 1000 места става още по-зле – но въпросът беше такъв, че РИОСВ изобщо не гледа в горските закони какво пише. И начинът за спиране на такива неща е да има мярка в ПУРН или ПУРБ.

Г-н Петров отбеляза, че това също няма отношение към докладите по ЕО и ОСВ.

Г-н Куманов изрази несъгласие и посочи, че това има отношение към риска от наводнения, а екологичната оценка оценява тези хартии, и 99% от мерките изобщо няма да се приложат. Продължи с коментар по предложението на сдружението за въвеждане на задължения на кметовете да включват в договорите, респективно с ВиК операторите и с



почистващите фирми, изискване да се почистват уличната дъждовна канализация и шахтите, най-малко два пъти годишно – в началото на пролетта и в края на есента, като благодари за това, че мярката е приета в ДЕО – уточни, че в момента в нормативната уредба има изискване за такова почистване веднъж годишно, и отново попита защо не е приета и мярката за забрана на голите сечи, след като е по-добра от предвиденото в нормативната уредба.

Г-жа Георгиева уточни, че предложенията са оценени от експертен състав, като се съобразява действащата нормативна уредба, за да не се дублира – нормативната уредба и една забрана са с еднаква сила, но експертите по ЕО няма как да принудят някого да я изпълнява.

Г-н Куманов отново подчерта, че за да предложи тези мерки, сдружението се базира и на опита си от съдебни дела, който показва, че въпреки наличието на нормативна уредба, тя не върши работа. Ако са включени мерки в конкретния ПУРН или ПУРБ тогава вършат работа. Поиска от експертите да проявят гражданска отговорност, на което г-жа Георгиева уточни, че едно от изискванията е безпристрастна оценка, тоест както се разглеждат предложенията на сдружението, така се разглежда и съществуващата нормативна уредба и от там се прави баланса – не може да се гледа едностранно, нито да бъде изразена гражданска позиция в рамките на работата по процедурата по екологична оценка.

Г-н Куманов изказа мнение, че следва при работата си експертите да проявяват гражданска отговорност.

Премина към предложението на сдружението за почистване на сечища от вършина, която смята за приета от експертите. Благодари за оценката и настоя и по другите предложени мерки експертите да мотивират приемането им; изпълнителят на ЕО обясни, че са дали мотиви по всички мерки.

Представителят на Балканка продължи с пояснения по предложената от сдружението мярка за забрана за строителство на нови хвостохранилища, шламохранилища и други хранилища за замърсители, както и за надграждане на съществуващи подобни хранилища, на които в площта, засегната от строителството и завиряването, са налични разломи. Обясни, че разломите са нещо, което предизвиква земетресение, но някой път наличието на разлом може да доведе до предизвикване на жестоки аварии, включително земетресение. Даде пример с язовир, на който има разлом, както е Яденица, 30 m широк, освен, че се натоварва едната страна на тази тектонска структура, която е и потъналата, допълнително се натоварва и с теглото на стената, водата и т.н.; водата, специално на язовир Яденица ще

се появява за 20 h, ще изчезва за 22 h и половина – това е пулсиращо натоварване върху потъналата страна на разлома, и освен това има пукнатина. Стената е 110 m висока, и в тази пукнатина влезе ли вода, налягането/хидростатичният натиск е 110 t/m^2 . Това е за язовирите, а ако има хранилище в такава територия има не само замърсители, а и наводнения с кал.

Г-н Петров отново обърна внимание, че това не е предмет на ДЕО, а г-жа Георгиева допълни, че това следва да се съобразява при изготвяне на проекта за такъв обект, и че няма как всичко да се включи като мерки в ПУРН.

Г-н Куманов направи изказване към експертите от П-Юнайтед, че при тях има едни пари, за които им се казва какво да направят, или не взимат парите; настоя това да бъде записано и в протокола.

Представителят на Балканка продължи дискусията като коментира, че комплексните и значимите язовири не са проверявани за сигурността им, с много редки изключения, няма правени модели, сеизмични анализи по съвременни методи.

Г-жа Иванова сподели, че има мярка в ДЕО за мониторинг за обследване на техническото и експлоатационно състояние на малките язовири, като беше прекъсната от г-н Куманов, че следва да се прави разлика между мониторинг и проверка на сигурността. Обясни, че мониторинг и обследване означава едно, а проверка на сигурността съвсем друго. Обърна внимание, че мярката от ДЕО е само за малките язовири, за големите го няма, и че има разлика между оценка на сигурността, мониторинг и всички думи в мярката от ДЕО.

Г-жа Георгиева уточни, че според екипа експерти мониторингът има тази цел, а г-н Петров поясни, че мониторингът се извършва по правила и включва наблюдение, оценка и контрол, и това го разбират всички, които са компетентни в тази област.

Г-н Куманов уточни, че с текста е имал предвид това, което се влага като смисъл в строителната практика; това, което екологичната оценка пише трябва да бъде разбираемо и настоя да се включи изричен текст за оценка на сигурността. Допълни, че от ПУРН и докладите на експертите в този вид няма да има никаква полза. При дело в съда, опитът до момента казва, че тези хартии не вършат работа.

Звезделина Кирякова, представител на СНЦ „Коматевци за Коматевото“, допълни, че според нея, затова така се приемат докладите, идеята е да не вършат работа.

Р. Георгиева коментира, че каквото и да отговори екипът, не се приема от г-н Куманов, т.е. дали ще се каже или напише в становище е едно и също.



Г-н Куманов продължи с коментар по предложената мярка за използване на габиони, която е приета в ДЕО, като отбеляза, че по тази мярка има и становище на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Премина към предложението за незабавни мерки за справяне с риска от преливане на дупката на Медет, причинено от потенциално срутване на откосите на дупката, каквито вече има две срутвания, като отправи въпрос дали това влиза някъде; С. Иванова отговори, че всичко е оценено и има предвидена мярка в ДЕО, свързана с мониторинг, подобряване на стопанисването и поддържане в техническа изправност. Обърна внимание да се прочетат докладите.

Г-н Куманов изрази мнението, че така записана тази мярка, както и повечето други в този си вид, изобщо няма да свърши нищо. Допълни, че една мярка, за да върши работа, трябва да е написана ясно, до последната запетая; ако в научните среди „мониторингът“ означава определено нещо, за органите не означава; г-н Петров репликира, че това не е въпрос на тълкуване.

Г-н Ангелов обърна внимание, че всички дискутирани до момента предложения за мерки вече са разгледани в ДЕО и не е нужно да се повтарят и на обсъждането.

Г-н Куманов поясни, че представя становището си, тъй като е получено на 29.10.2023 г., а не на 27.10.2023 г., за да няма вариант, в който да се каже, че е получено на 29.10.2023 г. Обясни, че има и друг важен момент – ако се приеме мярка от становището от 29.10.2023 г., след това може да се обжалва от други страни, които ще кажат, че това е след края на срока за консултациите.

Премина към предложената мярка за забрана за изземване на наносни отложения и инертни материали от коритата на реките в участъци на отстояние по-малко от 1000 m от мостове и подземни или надземни елементи на линейната и техническа инфраструктура като газопроводи, водопроводи, електропроводи и др. Каза, че има такава забрана в закона за язовири или бентове и няма такава забрана за нито един друг елемент от техническата инфраструктура. Обърна внимание на важността на такава забрана и попита защо не е приета тази мярка. Г-жа Иванова отговори, че са изложени мотиви в ДЕО – цитира текстът от ДЕО, съгласно който в законовата уредба са описани случаите на разрешаване на изземването на наносен материал, който би могъл да или реално затруднява и намалява проводимостта на речното легло – Закона за водите и Указания на МОСВ.

Г-н Куманов изрази мнение, че е цитиран закона, но крайните резултати се виждат, а това е толкова страшно и важно, тъй като мостовете при едно земетресение никога не падат

в направлението на пътя, защото там са подпрени, а падат напречно. Р. Георгиева обясни, че това е разгледано като проблем и има мерки в ДЕО.

Г-н Куманов премина към новите мерки, включени в становището на сдружението от 29.10.2023 г., като изказа разочарованието си от експертите и изрази мнението, че предложените от сдружението мерки не са включени, тъй като ще нарушат интересите на тези, които крадат баластра и по този начин експертите се превръщат в съучастници. Посочи, че има един списък за такива хора.

Г-н Воденичаров взе думата, за да прочете новите мерки – мярка 22, която е нова: Забрана за добив на подземни богатства – инертни и строителни материали, метални полезни изкопаеми, нефт и газ на не по-малко от 200 m от границите на принадлежащите земи на реките в естествено състояние – инвеститорите да нямат право да копаят каквото и да било на 200 m от дигите на реките. Една такава мярка буквално ще върже ръцете на нашия инвеститор в Първенец. Зададе въпрос, какво е сложното тази мярка да се включи в ПУРН.

Г-н Ангелов отговори, че предложението за точно тази мярка е входирано в БД преди няколко дни и е необходимо време за да бъде разгледана и оценена.

Г-н Воденичаров настоя мярката да бъде включена, като обърна внимание, че не става въпрос само за Първенец, а за десетки инвестиционни намерения за полезни изкопаеми около реките.

Г-н Ангелов отговори, че БД отчита, че има такъв завишен натиск от инвестиционни намерения за добив на полезни изкопаеми и в голяма част от тях се засягат дори крайбрежни заливаеми ивици, където това нещо е забранено. Поясни, че това се следи, но когато има дига, крайбрежната заливаема ивица се ограничава между двете диги и извън дигата реално няма как да се ограничат инвестиционни намерения.

Д. Куманов попита, дали дупка от 20 m до петата на дигата в Първенец няма да подкопае самата дига; М. Ангелов обясни, че за случая има становище на Напоителни системи, които отговарят за поддръжката на тази дига.

Г-н Куманов даде пример със с. Рогош, където БД е издала отрицателно становище за една кариера, която щеше да копае до реката. Ангелов уточни, че там намерението попада в крайбрежната заливаема ивица. В. Узунов допълни, че БД спазва законодателството, където има забрани, се забранява и инвестиционното намерение.

Г-н Куманов попита защо представители на БД не са били на общественото обсъждане в Първенец и се обърна с послание и към експертите по докладите за ЕО и ОВОС, че те са



сред хората, които с един подпис, с приемане или отхвърляне на една мярка, решават хиляди човешки съдби; той изказа мнение, че това тотално липсва като съзнание; изрази съжаление, че на обсъждането не присъстват хора от Садово, които са започнали да протестират, след като са видели какво случва в с. Мирово – започне ли да се копае, става страшно.

Мнението му беше подкрепено от г-жа Кирякова и г-жа Станкова от СНЦ „Коматевци за Коматевцо“.

На въпроса на М. Ангелов, дали има други желаещи за изказвания, г-жа Кирякова попита дали ще получат отговор по предложената от тях мярка и дали ще бъде добавена; Р. Георгиева отговори, че екипът ще прегледа всички становища, които са постъпили, ще се мотивират дали и как ще бъдат отразени; всички становища се публикуват на достъп и всеки ще може да ги види.

Г-н Ангелов се поинтересува, дали има други изказвания.

Димитър Куманов попита, дали към него има въпроси, тъй като познава реките. Отново настоя мерките, които е предложило сдружението да бъдат включени в плана – според него няма пречки за това.

Г-н Ангелов отново даде думата на другите присъстващи за изказвания и въпроси.

Г-н Воденичаров коментира, че ако мярка 22-ра от становището бъде хипотетично приета, впоследствие, за директора на БД много по-лесно ще бъде да вземе решение и изрази становище, като напише, че има мярка 22-ра за отстоянията за забрана за добив на подземни богатства, с което става много лесно – включва се мярката, пише се становище, което блокира инвеститора, с което се спасява загубата на водата в даден район. Г-н Куманов уточни, че важното е не, че ще се блокира инвеститора, а че ще се спаси дигата – добив може да има, но да е на 200 m от дигата.

Г-н Ангелов отново потвърди, че ще бъде прегледана предложената мярка, в т.ч. от екипа по екологична оценка. Той наблегна, че това е конкретен въпрос, в момента не се коментира казус, а доклада за ЕО и попита има ли други изказвания по темата.

Не последваха въпроси и дискусии.

В 11:28 часа, г-н Ангелов закри срещата за обществено обсъждане.

До края на срещата, в деловодството на БД ИБР бяха входириани 3 становища – от Димитър Куманов, представител на сдружение Балканка (становището е получено и по ел. поща и заведено с вх. номер в БД ИБР на 29.10.2023 г.), от Димитър Воденичаров, представител на ИК Първенец и от Звезделина Кирякова, представител на СНЦ „Коматевци



за Коматевото“, (становището на Д. Воденичаров е получено и по електронна поща на 31.10.2023 г., заведено в деловодната система на БД ИБР на 01.11.2023 г.).

Приложения: 1. Списък с участниците в срещата;
2. Снимков материал;
3. Постъпили писмени становища в хода на консултации (предоставени предварително, както и по време на общественото обсъждане), придружени с опис.

Съгласувал, съгласно Заповед №РД-03-267/30.10.2023 г.:
Младен Ангелов, *началник отдел ПУВ, дирекция ПР*

Протоколирал, съгласно Заповед №РД-03-267/30.10.2023 г.:
Ваня Драганова, *гл. експерт отдел ПУВ, дирекция ПР*

